

Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/408/2011

RAPORT

asupra **Propunerii legislative privind modificarea art.5 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004**

În conformitate cu prevederile art. 68 din Regulamentul Senatului, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L488/2011**, a fost sesizată, de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative privind modificarea art.5 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004**, inițiatori Andronache Gabriel - deputat PD-L; Axenie Carmen - deputat PD-L; Boldea Mihail - deputat PD-L; Buda Daniel - deputat PD-L; Chiuariu Tudor-Alexandru - deputat PNL; Cionca-Arghir Iustin-Marinel - deputat PD-L; Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PC; Dobre Ciprian Minodor - deputat PNL; Gabor Gheorghe - deputat PNL; Gorghiu Alina-Ștefania - deputat PNL; Grosaru Mircea - deputat RO.AS.IT (minorități); Iordache Florin - deputat PSD; Jipa Florina Ruxandra - deputat PSD; Lup Silvestru Mircea - deputat PSD; Máté András-Levente - deputat UDMR; Nica Nicolae-Ciprian - deputat PSD; Nicolicea Eugen - deputat PSD; Pandelescu Sorin Andi - deputat PD-L; Panțiru Tudor - deputat PSD; Știrbeș Cornel - deputat PD-L; Stragea Sorin Constantin - deputat PSD; Țița-Nicolescu Gabriel - deputat PSD. Camera Deputaților a respins propunerea legislativă.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil, cu observații și propuneri.

Guvernul, prin Punctul de vedere său de vedere, **nu susține** adoptarea acestei propuneri legislative.

Prin Decizia nr. 302/2011, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea sintagmei „**cele care privesc apărarea și securitatea națională**” din art. 5 alin. (3) din Legea contenciosului administrative nr. 554/2004. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (1) din Constituția României și ale art. 134² din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia juridică a Camerei Deputaților a fost sesizată de Biroul Permanent în

vederea reexaminării acestui text și a punerii lui în acord cu prevederile Constituției, prin inițierea unei propuneri legislative.

Noul alineat (3) al art. 5, astfel cum a fost propus de către deputații inițiatori spre adoptare, are următorul cuprins : *“(3) Actele administrative emise pentru aplicarea regimului stării de război, al stării de asediu sau al celei de urgență, ori cele emise pentru restabilirea ordinii publice sau pentru culegerea de informații de către organele de stat, în condițiile legii, precum și pentru înlăturarea consecințelor calamităților naturale, epidemiilor și epizootiilor pot fi atacate numai pentru exces de putere.”*

Inițiatorii s-au conformat **textual** deciziei Curții, astfel că, din cuprinsul alin. (3) al art. 5, au eliminat restricția cu privire la actele administrative **care privesc apărarea și securitatea națională**, astfel că acestea vor putea fi atacate nu numai pentru exces de putere. Ele trebuie să fie susceptibile de a fi supuse controlului judecătoresc, dat fiind faptul că nu se regăsesc print excepțiile prevăzute în mod expres de art. 126 alin. (6) din Constituție. Apreciem oportun să redăm conținutul alin. (6) al art. 126 din Legea fundamentală : *“Controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale.”*

Curtea Constituțională, în Decizia nr. 302/2011, cu privire la alin. (3) al art. 5 din Legea contenciosului administrativ, s-a pronunțat - declarând-o neconstituțională - doar asupra sintagmei “cele care privesc apărarea și securitatea națională” întrucât doar această sintagmă, coroborată cu art. 7 alin. (4), art. 17 lit. f), art. 20 și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, au făcut obiectul sesizării instanței constituționale de către Curtea de Apel Brașov. Argumentele din considerentele deciziei sunt, însă, pe deplin valabile și pentru alte tipuri de acte administrative care s-ar propune a fi exceptate de la controlul contenciosului administrativ : *„Din punct de vedere constituțional, art. 126 alin. (6) este singurul sediu al materiei cu privire la actele administrative exceptate de la controlul judecătoresc, iar textul art. 5 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, chiar lege organică fiind, nu poate să prevadă și alte excepții fără ca prin aceasta să încalce textul constituțional indicat, ale cărui dispoziții sunt **limitative și imperative**. Curtea constată că dispozițiile constituționale menționate trebuie **interpretate restrictiv**, în baza regulii exceptio est strictissimae interpretationis, orice altă excepție de la controlul judecătoresc al actelor administrative reprezentând o **adăugare la Constituție**, nepermisă de caracterul suprem al acesteia și de preeminența sa în raport cu ansamblul legislației infraconstituționale, așa cum reiese din art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală.”*

În conformitate cu 52 alin. (2) coroborat cu art. 126 alin. (6) și art. 53 din Constituție, pot fi reglementate în categoria actelor administrative exceptate de la controlul judecătoresc pe calea contenciosului administrativ și alte situații decât cele la care se referă în mod expres art. 126 alin. (6), în condițiile în care este vorba de restrângerea (temporară) exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, nu de suprimarea unor astfel de drepturi - în cazul de față al dreptului persoanelor vătămate de a ataca în instanță actele administrative de natura celor anterior menționate pe alte considerente decât excesul de putere.

Modificarea propusă a art. 5 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, prin includerea în enumerarea actelor administrative care nu pot fi atacate la instanță decât pentru exces de putere, a actelor emise pentru culegerea de informații de către organele de stat, în condițiile legii, constituie o restrângere care poartă asupra existenței dreptului în discuție, nu doar asupra exercițiului său.

Reprezentantul Ministerului Justiției a susținut Punctul de vedere al Guvernului, de respingere a propunerii legislative.

Inițiativa legislativă face parte din categoria legilor **organice** și urmează să fie supusă votului plenului Senatului cu respectarea prevederilor art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

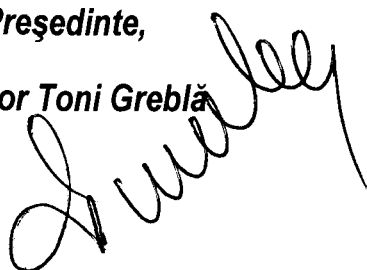
Raportul de respingere al comisiei a fost adoptat în unanimitate de către membrii prezenți ai Comisiei juridice.

Potrivit prevederilor art. 75 alin.(1) din Constituția României și ale art. 88 alin.(8) pct.2 din Regulamentul Senatului, Senatul este Cameră decizională.

În urma dezbaterii din cadrul ședinței din data de 30 august 2011, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări **propune respingerea inițiativei legislative.**

Președinte,

Senator Toni Greblă



Secretar,

Senator Florin Mircea Andrei



Redactat,

Camelia Popescu